

Bilaga 3. Gallrings- och granskningsmallar

3.1 Mall för gallring av abstrakt

Gallring av abstrakt - Tester

	Ja	Nej
Projektets frågeställning		
Berör studien <i>frågeställningen</i> : Vilka tester är tillförlitliga för att upptäcka och kartlägga läs- och skrivsvårigheter som är karaktäristiska för dyslexi bland barn och ungdomar?		
Population		
Är populationen i studien i åldern 7-20 år?		
Är studien inriktad på populationer som brukar det alfabetiska skriftspråket?		
Experimentellt test		
Mäter testet en eller flera av följande...? <ul style="list-style-type: none">- Ordavkodning (Korrekthet/Speed, ord/non-ord)- Stavning- Lëshastighet- Läsförståelse- Hörförståelse- Fonologi (fonologisk medvetenhet, korttidsminne)- RAN (Rapid Automated Naming)		
Kontroll		
Har studien en eller båda av följande kontrollgrupp(er) - "Väletablerat test" eller lärarens bedömning		
Utfallsmått		
Mäter studien validitet och/eller reliabilitet för det test som undersöks?		
Publikationstyp, språk och publiceringsår		
Originalstudie i fulltext		
Studien är på svenska, norska, danska eller engelska		
Studien är publicerad från 1990 och framåt		

3.2 Mall för gallring av abstrakt

Gallring av abstrakt - Interventioner

	Ja	Nej
Projektets frågeställning		
Berör studien <i>frågeställningen</i> : Vilka insatser förbättrar utfallsmåtten hos barn och ungdomar med läs- och skrivsvårigheter/dyslexi?		
Population		
Är populationen i studien i åldern 0-20 år?		
Är antalet individer i studien 30 eller fler?		
Är studien inriktad på populationer som brukar det alfabetiska skriftspråket med dyslexi ?		
Experimentellt test		
Berör studien en eller fler av följande insatser: <ul style="list-style-type: none"> • Kompensatoriska insatser (verktyg som t ex. mp3-spelare, mobiltelefon, dator eller Daisy-spelare) • Insatser som förbättrar utfallsmåtten (t ex systematisk övning i hur språkljud och bokstäver hänger samman) • Organisatoriska åtgärder (föräldrarnas roll, lärarens roll etc) 		
Kontroll		
Har studien en eller båda av följande kontrollgrupp(er): <ul style="list-style-type: none"> - Ingen åtgärd eller annan definierad åtgärd - Normgrupp (historiskkontroll) 		
Utfallsmått		
Mäter studien: <ul style="list-style-type: none"> • Ordavkodning • Stavning • Lëshastighet • Läsförståelse • Fonologiskförmåga • Non Words (At risk) • 		
Publikationstyp, språk och publikationsår		
Originalstudie i fulltext		
Studien är på svenska, norska, danska eller engelska		
Studien är publicerad från 1980 och framåt		

--	--	--

3.3 Mall för fulltextgallring mot inklusions- och exklusionskriterier – Tester

Checklista inklusions-/exklusionskriterier Tester

Författare:

Publiceringsår:.....

Titel:

Bedömning: Till relevansbedömning	Exkluderas	
	Ja	Nej
Projektets frågeställning		
Berör studien frågeställningen: Vilka tester är tillförlitliga för att upptäcka och kartlägga läs- och skrivsvårigheter som är karaktäristiska för dyslexi bland barn och ungdomar?		
Population		
Är populationen i studien i åldern 7-20 år?		
Är studien inriktad på populationer som brukar det alfabetiska skriftspråket?		
Experimentellt test		
Mäter testet en eller flera av följande...? <ul style="list-style-type: none"> - Ordavkodning (Korrekthet/Speed, ord/non-ord) - Stavning - Läsastighet - Läsförståelse - Hörförståelse (textförståelse) - Fonologi (fonologisk medvetenhet, korttidsminne) - RAN (Rapid Automated Naming) 		
Kontroll		
Har studien en eller båda av följande kontrollgrupp(er): <ul style="list-style-type: none"> • "Väletablerat test" eller Lärarens bedömning • Bekräftande dyslexidiagnos vid senare tillfälle 		
Utfallsmått		
Mäter studien validitet och/eller reliabilitet för det test som undersöks?		

Publikationstyp, språk och publiceringsår		
Originalstudie i fulltext		
Studien är på svenska, norska, danska eller engelska		
Studien är publicerad från 1990 och framåt		

3.4 Mall för fulltextgallring mot inklusions- och exklusionskriterier - insatser

Checklista inklusions-/exklusionskriterier Interventioner

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Bedömning: Till relevansbedömning Exkluderas

	Ja	Nej
Projektets frågeställning		
Berör studien <i>frågeställningen</i> : Vilka insatser förbättrar utfallsmåtten hos barn och ungdomar med läs- och skrivsvårigheter/dyslexi?		
Population		
Är populationen i studien i åldern 0-20 år?		
Är studien inriktad på populationer som brukar det alfabetiska skriftspråket med dyslexi och som fått chansen att lära sig läsa under ett års tid?		
Åtgärder		
Berör interventionen en eller flera av följande hjälpmedel och stödåtgärder..? <ul style="list-style-type: none"> ○ Kompensatoriska insatser (verktyg som t ex. mp3-spelare, mobiltelefon, dator eller Daisy-spelare) ○ Insatser som förbättrar utfallsmåtten (t ex systematisk övning i hur språkljud och bokstäver hänger samman) ○ Organisatoriska åtgärder (föräldrarnas roll, lärarens roll etc) 		
Kontroll		
Har studien en eller båda av följande kontrollgrupp(er):		

Utfallsmått		
Finns data så att det går att räkna fram korrelation mellan testresultatet och senare diagnos?		
Publikationstyp, språk och publiceringsår		
Originalstudie i fulltext		
Uppföljningstid		
Är uppföljningstiden tillräcklig?		

3.6 Mall för bedömning av relevans- tester

Sammanfattande bedömning	Relevant – går vidare till kvalitetsbedömning	EJ relevant
---------------------------------	---	-------------

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Frågeställning

Ja

Nej

Oklart

Är frågeställningen relevant

(Undersöker studien sensitivitet, specificitet, validitet eller reliabilitet för testet)?

Population

Är den studerade populationen relevant?

Jämförelsetest (kontrolltest)

Är jämförelsetestet relevant?

Utfallsmått

Använder studien relevanta utfallsmått?

3.7 Mall för bedömning av relevans - insatser

Sammanfattande bedömning	Relevant – går vidare till kvalitetsbedömning	EJ relevant
---------------------------------	---	-------------

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Inkluderas – vidare till kvalitetsbedömning

Ja

Exkludera pga PICO (exkluderas pga fel population, ej relevant intervention, ej relevant kontrollåtgärd, ej relevanta utfallsmått, ej rätt studiedesign)

Ja

Nej

Oklart

Exkludera pga övrigt (antal individer $n < 30$, "At risk individer" [FRYSEN], ej relevant uppföljningstid)

Ja

Nej

Oklart

Kommentar:

3.8 Mall för kvalitetsgranskning av studier för att förutsäga dyslexi

Författare, år:		Ifylld av:				Kommentarer:
1	Var deltagarna representativa för dem som kommer att testas i praktiken? <i>Undvikande av spektrumbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
2	Var urvalskriterierna för populationen tydligt beskrivna?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
3	Beskrevs utförandet av indextestet tillräckligt detaljerat för att möjliggöra replikering?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
4	Tolkades resultaten från referenstestet utan kännedom om resultatet från indextestet? <i>Undvikande av informationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
5	Rapporterades i vilken utsträckning testerna inte var fullständigt genomförda (t ex överhoppade uppgifter)?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
6	Rapporterades orsak(er) till att deltagare avbröt studien i förtid?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
7	Hade de personer som administrerar (genomför) testerna tillräcklig kompetens?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
8	Finns det tillräckliga uppgifter för att förutsäga dyslexi? (Korrelation, OR, RR, Medelvärdeskillnad, Sensitivitet/Specificitet)	Ja	Nej	Oklart	N/A	
9	Är eventuella intressekonflikter angivna?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
10	Föreligger låg eller obefintlig risk för annan form av intressekonflikt (tex att författarna har utvecklat test(en))?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
11	Har utfallet mätts vid optimal(a) tidpunkt(er)?	Ja	Nej	Oklart	N/A	

Item 1-6 ursprung QUADAS; 7-8 ursprung STARD; 9 ursprung AMSTAR; 10-11 ursprung RCT-mallen

) Screeningfråga: Fundera över om några av frågorna i formuläret kan fungera som screeningfrågor. Om studien inte har dessa så kommer den automatiskt att få låg kvalitet (hög risk of bias) – eller rentav exkluderas!?

3.9 Mall för kvalitetsgranskning teststudier (QUADAS)-Reliabilitet

QUADAS - "Dyslexi Reliabilitet"- totalt 11 frågor

Författare, år:		ifyllt av:				Kommentarer:
1)	Var deltagarna representativa för dem som kommer att få testet i praktiken? <i>Undvikande av spektrumbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
2	Var urvalskriterierna för populationen tydligt beskrivna? (Ålder, kön, grad av dyslexi)	Ja	Nej	Oklart	N/A	
3)	Var tidsintervallet mellan referenstest och indextest tillräckligt kort?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
4	Användes samma referenstest oberoende av resultatet på indextestet? <i>Undvikande av differentiell verifikationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
5	Beskrevs utförandet av indextestet tillräckligt detaljerat för att möjliggöra replikering?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
6	Tolkades resultaten från indextestet utan kännedom om resultatet från referenstestet? <i>Undvikande av informationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
7	Tolkades resultaten från referenstestet utan kännedom om resultatet från indextestet? <i>Undvikande av informationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
8	Rapporterades i vilken utsträckning testerna inte var fullständigt genomförda (t ex överhoppade uppgifter)?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
9	Rapporterades orsak(er) till att deltagare avbröt studien i förtid?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
1 0	Hade de personer som <i>utförde</i> testerna tillräcklig kompetens?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
1 1	Hade de personer som <i>tolkade</i> resultatet av testerna tillräcklig kompetens?	Ja	Nej	Oklart	N/A	

) Screeningfråga (Antal individer, tid mellan tester, rå data fullständigt)= Uppfyller ej kriterierna för att medverka i meta-analysen [Sen exklusion]

3.10 Mall för kvalitetsgranskning teststudier (QUADAS) - Validitet

QUADAS- "Dyslexi Validitet"- totalt 15 frågor

Författare, år:		Ifyllt av:				Kommentarer:
1	Var deltagarna representativa för dem som kommer att få testet i praktiken? <i>Undvikande av spektrumbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
2	Var urvalskriterierna för populationen tydligt beskrivna? (Ålder, kön, grad av dyslexi)	Ja	Nej	Oklart	N/A	
3	Är det sannolikt att referensstandarderna klassificerar dyslexi?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
4	Var tidsintervallet mellan referenstest och indextest tillräckligt kort?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
5	Testades hela populationen eller ett randomiserat urval av den med referensstandarderna?	Yes	No	Oklart	N/A	
6	Användes samma referenstest oberoende av resultatet på indextestet? <i>Undvikande av differentiell verifikationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
7	Var referenstestet oberoende av indextestet? (Index testet utgjorde inte någon del av referenstestet)	Ja	Nej	Oklart	N/A	
8	Beskrevs utförandet av indextestet tillräckligt detaljerat för att möjliggöra replikering?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
9	Beskrevs utförandet av referenstestet tillräckligt detaljerat för att möjliggöra replikering??	Ja	Nej	Oklart	N/A	
10	Tolkades resultaten från indextestet utan kännedom om resultatet från referenstestet? <i>Undvikande av informationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
11	Tolkades resultaten från referenstestet utan kännedom om resultatet från indextestet? <i>Undvikande av informationsbias</i>	Ja	Nej	Oklart	N/A	
12	Rapporterades i vilken utsträckning testerna inte var fullständigt genomförda (t ex överhoppade uppgifter)?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
13	Rapporterades orsak(er) till att deltagare avbröt studien i förtid?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
14	Hade de personerna som <i>utförde</i> testerna tillräcklig kompetens?	Ja	Nej	Oklart	N/A	
15	Hade de personer som <i>tolkade</i> resultatet av testerna tillräcklig kompetens?	Ja	Nej	Oklart	N/A	

Referenser

QUADAS: National Institute for Health and Clinical Excellence. The guidelines manual, Appendix G: Methodology checklist: the QUADAS tool. 2009

STARD: Bossuyt et al. The STARD Statement for Reporting Studies of Diagnostic Accuracy: Explanation and Elaboration, *Ann Intern Med.* 2003;138:W1-W12.

3.11 Mall för kvalitetsgranskning av insatsstudier (RCT-mall)

Granskningen av en studie gäller i första hand risk för systematiska fel och risk för intressekonflikter (A). Om studien har låg eller medelhög risk för systematiska fel (bias) bedöms även studiens överförbarhet (C).

I mallen används alternativet "oklart" när uppgiften inte går att få fram från texten. Alternativet "ej tillämpligt" väljs när frågan inte är relevant. Specificera i kommentarsfältet.

Författare:

År:

Artikelnummer:

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tillämpl
A1. Selektionsbias				
1. Var randomiseringsmetoden acceptabel?				
2. Har studien använt någon form av begränsning i randomiseringsprocessen (t ex blockrandomisering, stratifierad randomisering)?				
3. Var grupperna sammansatta på ett tillräckligt likartat sätt?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för selektionsbias:	Låg	Medelhög	Hög	
A2. Behandlingsbias				
1. Var följsamheten till interventionen tillräcklig?				
2. Är förhållandena förutom interventionen lika för båda grupperna?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för behandlingsbias:	Låg	Medelhög	Hög	

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej till- lämpl
A3. Bedömningsbias (per utfallsmått)				
3. Var effektmåttet okänsligt för bedömningsbias?				
4. Utvärderades resultaten av en oberoende person?				
5. Mättes effekten med validerade metoder?				
6. Har effekten mätts vid optimal(a) tidpunkt(er)?				
7. Finns tillräckliga data för att kunna beräkna SMD (Standardized Mean Difference)?				
8. Var den analyserade populationen (ITT eller PP) lämplig för den fråga som är föremål för studien?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för bedömningsbias:	Låg	Medelhög	Hög	
A4. Bortfallsbias (per utfallsmått)				
9. Var bortfallet tillfredsställande lågt i förhållande till antalet studiedeltagare?				
10. Var bortfallet acceptabelt i förhållande till framräknad SMD?				
11. Var bortfallets storlek balanserad mellan grupperna?				
12. Var relevanta baslinjevariabler balanserade mellan de som avbryter sitt deltagande och de som fullföljer studien?				
13. Genomfördes en bortfallsanalys?				

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej till- lämpl
Kommentarer:				
Bedömning av risk för bortfallsbias:	Låg	Medelhög		Hög

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej till- lämpl
A5. Rapporteringsbias				
a) Angavs vilket/vilka effektmått som var primära respektive sekundära?				
b) Mättes negativa effekter på ett systematiskt sätt?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för rapporteringsbias:	Låg	Medelhög		Hög
A6. Intressekonflikter				
14. Föreligger, baserat på författarnas angivna bindningar och jäv, låg eller obefintlig risk att studiens resultat har påverkats av intresse- konflikter?				
15. Föreligger, baserat på uppgifter om studiens finansiering, låg eller obefintlig risk att studien har påverkats av en finansiär med ekonomiskt intresse i resultatet?				
16. Föreligger låg eller obefintlig risk för annan form av intressekonflikt (t ex att författarna har utvecklat interventionen)?				

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tilllämpl
Kommentarer:				
Bedömning av risk för intressekonflikt:	Låg	Medelhög	Hög	
Sammanvägning av risk för bias (per utfallsmått)	Låg	Medelhög	Hög	
A1. Selektionsbias				
A2. Behandlingsbias				
A3. Bedömningsbias				
A4. Bortfallsbias				
A5. Rapporteringsbias				
A6. Intressekonfliktbias				
Kommentarer:				
Sammanfattande bedömning av risk för systematiska fel (bias):	Låg	Medelhög	Hög	

Underlag för sammanvägd bedömning enligt GRADE

C. Granskning av studiens överförbarhet	Ja	Nej	Delvis	Ej tilllämpl
17. Interventionen är genomförd i kontext/sammanhang som är överförbar till svenska förhållanden?				
18. Är studiepopulationen tillräckligt lik den svenska?				
19. Har de som utför interventionen (på barn/ungdomar) relevant kompetens?				
20. Är interventionen välstrukturerad?				
21. Är kontrollinterventionen överförbar till svenska förhållanden?				
Kommentar:				
Bedömning av brister i överförbarhet:	Inga	Vissa	Stora	

3.12 Mall för kvalitetsgranskning av kontrollerade studier i Dyslexiprojektet

Granskningen av en studie gäller i första hand studiekvalitet, dvs risk för systematiska fel och risk för intressekonflikter (A). I den sammanvägda bedömningen av alla inkluderade studier enligt GRADE inkluderar man också studiernas överensstämmelse (B), överförbarhet (C).

I mallen används alternativet "oklart" när uppgiften inte går att få fram från texten. Alternativet "ej tillämpligt" väljs när frågan inte är relevant. Specificera i kommentarsfältet.

Författare:

År:

Artikelnummer:

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tillämpl
A1. Selektionsbias				
22. Var de observerade grupperna rekryterade på ett tillräckligt likartat sätt?				
23. Var de jämförda gruppernas sammansättning tillräckligt lika vid studiestart?				
24. Har korrigerig av obalanser i baslinjevariabler mellan grupper med olika exponering gjorts på ett adekvat sätt i den statistiska analysen?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för selektionsbias:	Låg	Medelhög	Hög	
A2. Behandlingsbias				
25. Var följsamheten till interventionen tillräcklig?				
26. Är förhållandet förutom interventionen lika för båda grupperna?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för behandlingsbias:	Låg	Medelhög	Hög	

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tillämpl
A3. Bedömningsbias (per utfallsmått)				
27. Var effektmåttet okänsligt för bedömningsbias?				
28. Utvärderades resultatet av oberoende person?				
29. Mättes effekten med validerade metoder?				

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tilllämpl
30. Har variationer i exponering över tid tagits med i analysen?				
31. Har utfallet mätts vid optimal(a) tidpunkt(er)?				
32. Finns tillräckliga data för att kunna beräkna den standardiserade medelvärdeskillnaden?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för bedömningsbias:	Låg	Medelhög	Hög	
A4. Bortfallsbias (per utfallsmått)				
33. Var bortfallet tillfredsställande lågt i förhållande till antalet studiedeltagare?				
34. Var bortfallet lika stort inom grupperna?				
35. Var relevanta baslinjevariabler lika fördelade mellan bortfallen i interventions- och kontrollgruppen alternativt mellan olika exponeringsgrupper?				
36. Var relevanta baslinjevariabler balanserade mellan de som avbryter sitt deltagande och de som fullföljer studien?				
37. Genomfördes en bortfallsanalys?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för bortfallsbias:	Låg	Medelhög	Hög	

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tilllämpl
A5. Rapporteringsbias				
38. Var utfallsmåtten relevanta?				
39. Mättes negativa effekter på ett systematiskt sätt?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för rapporteringsbias:	Låg	Medelhög	Hög	
A6. Intressekonflikter				
40. Föreligger, baserat på författarnas angivna bindningar och jäv, låg eller obefintlig risk att studiens resultat har påverkats av intressekonflikter?				

A. Granskning av studiens begränsningar – eventuella systematiska fel (bias)	Ja	Nej	Oklart	Ej tilllämpl
41. Föreligger, baserat på uppgifter om studiens finansiering, låg eller obefintlig risk att studien har påverkats av en finansiär med ekonomiskt intresse i resultatet?				
42. Föreligger låg eller obefintlig risk för annan form av intressekonflikt (t ex att författarna har utvecklat interventionen)?				
Kommentarer:				
Bedömning av risk för intressekonflikt:	Låg	Medelhög	Hög	
Sammanvägning av risk för bias (per utfallsmått)	Låg	Medelhög	Hög	
A1. Selektionsbias				
A2. Behandlingsbias				
A3. Bedömningsbias				
A4. Bortfallsbias				
A5. Rapporteringsbias				
A6. Intressekonfliktbias				
Kommentarer:				
Sammanfattande bedömning av risk för systematiska fel (bias):	Låg	Medelhög	Hög	

Underlag för sammanvägd bedömning enligt GRADE

C. Granskning av studiens överförbarhet	Ja	Nej	Delvis	Ej tilllämpl
43. Interventionen är genomförd i kontext/sammanhang som är överförbar till svenska förhållanden?				
44. Är studiepopulationen tillräckligt lik den svenska?				
45. Har de som utför interventionen (på barn/ungdomar) relevant kompetens?				
46. Är interventionen välstrukturerad?				
47. Är kontrollinterventionen överförbar till svenska förhållanden?				
Kommentar:				
Bedömning av brister i överförbarhet:	Inga	Vissa	Stora	

13.13 Mall för kvalitetsgranskning av systematisk översikt (AMSTAR)

Författare, år alternativt SBU:s identifikationsnummer:

	Yes	No	Can't answer	Not applicable
<p>1. Was an 'a priori' design provided?</p> <p>The research question and inclusion criteria should be established before the conduct of the review.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>2. Was there duplicate study selection and data extraction?</p> <p>There should be at least two independent data extractors and a consensus procedure for disagreements should be in place.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>3. Was a comprehensive literature search performed?</p> <p>At least two electronic sources should be searched. The report must include years and databases used (e.g. Central, EMBASE, and MEDLINE). Key words and/or MESH terms must be stated and where feasible the search strategy should be provided. All searches should be supplemented by consulting current contents, reviews, textbooks, specialized registers, or experts in the particular field of study, and by reviewing the references in the studies found.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>4. Was the status of publication (i.e. grey literature) used as an inclusion criterion?</p> <p>The authors should state that they searched for reports regardless of their publication type. The authors should state whether or not they excluded any reports (from the systematic review), based on their publication status, language etc.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>5. Was a list of studies (included and excluded) provided?</p> <p>A list of included and excluded studies should be provided.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>6. Were the characteristics of the included studies provided?</p> <p>In an aggregated form such as a table, data from the original studies should be provided on the participants, interventions and outcomes. The ranges of characteristics in all the studies analyzed e.g. age, race, sex, relevant socioeconomic data, disease status, duration, severity, or other diseases should be reported.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Yes	No	Can't answer	Not applicable
<p>7. Was the scientific quality of the included studies assessed and documented?</p> <p>'A priori' methods of assessment should be provided (e.g., for effectiveness studies if the author(s) chose to include only randomized, double-blind, placebo controlled studies, or allocation concealment as inclusion criteria); for other types of studies alternative items will be relevant.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>8. Was the scientific quality of the included studies used appropriately in formulating conclusions?</p> <p>The results of the methodological rigor and scientific quality should be considered in the analysis and the conclusions of the review, and explicitly stated in formulating recommendations.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>9. Were the methods used to combine the findings of studies appropriate?</p> <p>For the pooled results, a test should be done to ensure the studies were combinable, to assess their homogeneity (i.e. Chi-squared test for homogeneity, I^2). If heterogeneity exists a random effects model should be used and/or the clinical appropriateness of combining should be taken into consideration (i.e. is it sensible to combine?).</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>10. Was the likelihood of publication bias assessed?</p> <p>An assessment of publication bias should include a combination of graphical aids (e.g., funnel plot, other available tests) and/or statistical tests (e.g., Egger regression test).</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>11. Was the conflict of interest stated?</p> <p>Potential sources of support should be clearly acknowledged in both the systematic review and the included studies.</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Shea BJ, Grimshaw JM, Wells GA, Boers M, Andersson N, Hamel C, et al. Development of AMSTAR: a measurement tool to assess the methodological quality of systematic reviews. BMC Medical Research Methodology 2007;7:10.