



Arbetsmiljöns betydelse för besvär och sjukdom i nacke, axlar, armar och händer/Occupational exposures and complaints of neck, shoulder, arm and hand, rapport 349 (2022)

Bilaga 2 Granskningsmallar för bedömning av relevans och risk för bias/ Appendix 2 Templates for assessment of relevance and risk of bias

Innehållsförteckning

Granskningsmallar	2
Checklista för bedömning av relevans	2
Bedömning av studier om arbetsmiljöfaktorer (Risk of bias).....	4

Checklista för bedömning av relevans

Sammanfattande bedömning	Relevant – går vidare till kvalitetsbedömning <input type="checkbox"/>	EJ relevant <input type="checkbox"/>
---------------------------------	---	---

Författare:

Publiceringsår:

Titel:

Studiedesign	Ja	Nej	Information saknas
Är studiedesignen relevant?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Frågeställning	Ja	Nej	Information saknas
Undersöker studien samband mellan arbete och besvär i nacke, axlar, armar, armbågar, underarmar eller händer?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Population	Ja	Nej	Information saknas
Är populationen relevant?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Exponering	Ja	Nej	Information saknas
Är exponeringarna (eller arbetsrelaterade faktorerna) relevanta?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Besvär/sjukdom	Ja	Nej	Information saknas
Är besvären/sjukdomarna relevanta??	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utfall	Ja	Nej	Information saknas
Rapporterar studien ett sambandsmått mellan faktorer i arbetsmiljön och besvär/sjukdom?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Kommentar:

Relevansgallring: stöd

Ett studie sorteras ut om ett eller flera av nedanstående villkor är uppfyllda (förutom dubletter):

Population ej arbetslivsrelaterad

- Studien rör *enbart* barn eller tonåringar, studerande eller pensionärer
- Studien rör *enbart* yrkesmilitärer och professionella heltidsidrottare
- *enbart* inriktad på fysisk belastning under fritiden, t.ex. amatörsport eller hushållsaktiviteter
- Arbetsförhållanden som har relevans för svenskt arbetsliv

Exponering ej relevant

- Studier som enbart använder yrkestitel som exponeringsmått
- Studier som enbart fokuserar på exponering som inte har att göra med arbetet, t.ex. belastningar i samband med sports- eller hushållsaktiviteter

Studier som enbart undersöker vibrationer. Besvär eller sjukdom ej relevant

- Studier som enbart innehåller indirekta mått på besvär, t.ex. sjukskrivning
- Studier som enbart avser arbetsskador till följd av olycksfall

Studiedesign ej relevant

- Studien är en tvärsnittsstudie där både exponering och hälsoutfall är baserat på samtidiga självrapporterade data
- Studien är en retrospektiv studie utan en historisk mätning

Bedömning av studier om arbetsmiljöfaktorer

Referens (författare, år):

Granskare: _____

Sammanfattande risk för bias:	Låg	Måttlig	Hög
(gäller det resultatet med minst risk för bias)			

Ange i fritext de exponeringar som har låg eller måttlig RoB

Ange i fritext de utfall som har låg eller måttlig RoB

Kryssa i samtliga relevanta exponeringar och utfall som ingår i studien

<p>Fysisk belastning</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Kraftutveckling <input type="checkbox"/> Arbetsställningar <input type="checkbox"/> Arbetsrörelser <p>Organisatoriska och psykosociala faktorer</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Krav (inklusive kvantitativa, kognitiva, kvalitativa, emotionella krav, samt anställningsotrygghet) <input type="checkbox"/> Resurser (inklusive kontroll/inflytande, socialt stöd, feedback, rättvisa, tydliga mål, lärandemöjligheter) <input type="checkbox"/> Kombination av krav och resurser (Job strain, effort-reward (im)balance) <input type="checkbox"/> Anställningsformer/anställningskontrakt <input type="checkbox"/> Ledarskap <input type="checkbox"/> Konflikter, hot, mobbning och trakasserier <input type="checkbox"/> Arbetstid, gränslöst arbete och arbetsomfattning <input type="checkbox"/> Framtidsutsikter för arbetet <input type="checkbox"/> Organisationsförändringar <p>Övriga</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Kemiska och biologiska faktorer <input type="checkbox"/> Buller <input type="checkbox"/> Övriga fysikaliska faktorer <input type="checkbox"/> Smitta 	<p>Besvär/sjukdom i:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Nacke <input type="checkbox"/> Axlar <input type="checkbox"/> Armar <input type="checkbox"/> Armbågar <input type="checkbox"/> Underarmar <input type="checkbox"/> Handed <input type="checkbox"/> Händer <input type="checkbox"/> Samtidiga besvär
--	---

1. Bias från urval och bortfall

Risk för bias från bortfall bedöms som:	Låg		Måttlig		Hög
	Ja	Troligen ja	Troligen nej	Nej	Information saknas
1.1 Är urvalet representativt för populationen?					
1.2 Finns det problem med bortfall?					
1.3 Tas det hänsyn till bortfall i analysen av data?					

Motivering till bedömningen:

2. Bias vad gäller exponering/arbetsmiljöfaktorer

Risk för bias från klassificering/definition av exponeringen bedöms som:	Låg	Måttlig	Hög	Oacceptabelt hög	
	Ja	Troligen ja	Troligen nej	Nej	Information saknas
2.1 Är de exponeringen relevant och väl definierade utifrån frågeställningen?					
2.2 Är exponeringen variablerna mätt med valida och reliabla instrument?					
2.3 Finns det risk för felklassificering/felbedömning?					

Motivering till bedömningen:

Bedömning av exponering (om fler):

3. Mätning vad gäller utfallet

Risk för bias från mätning av utfallet bedöms som:	Låg	Måttlig	Hög	Oacceptabelt	
	Ja	Troligen ja	Troligen nej	Nej	Information saknas
3.1 Är utfallet relevant och väl definierat utifrån frågeställningen?					
3.2 Är utfallet mätt med valida och reliabla instrument?					
3.3 Finns det risk för felklassificering/felbedömning?					

Motivering till bedömningen:

Bedömning av utfall (om fler):

4. Bias vad gäller confounding

Risk för bias från confounders bedöms som:	Låg	Måttlig	Hög	Oacceptabelt hög	
	Ja	Troligen ja	Troligen nej	Nej	Information saknas
4.1 Är valet av confounders relevant utifrån frågeställningen?					
4.2 Har counfounders mätts med valida och reliabla metoder?					

Motivering till bedömningen:

5. Analys och rapportering av resultat

Risk för bias från rapportering bedöms som:	Låg		Måttlig	Hög	
	Ja	Troligen ja	Troligen nej	Nej	Information saknas
5.1 Är analysen relevant och korrekt utförd i relation till frågeställningen?					
5.2 Har counfounders hanterats på ett adekvat sätt i dataanalysen?					
5.3 Redovisas studiens resultat för alla analyser?					

Motivering till bedömningen:

6. Jäv/Intressekonflikter

	Ja	Nej
6.1 Anser du att studien kan ha påverkats av jäv och intressekonflikter?		

Kommentar till jäv: